

Parte 1 Ensayo sobre un título prescrito

A Comprensión de las cuestiones de conocimiento

Con este criterio se evalúa en qué medida el ensayo se centra en cuestiones de conocimiento que son pertinentes al título prescrito, así como la profundidad y la amplitud de la comprensión demostrada en el ensayo.

Una cuestión de conocimiento **pertinente** es una que se relaciona directamente con el título prescrito elegido, o bien una que el ensayo demuestra que es importante en relación con el título.

La **profundidad de la comprensión** suele demostrarse mediante distinciones establecidas dentro de las formas de conocimiento y las áreas del conocimiento, o bien mediante conexiones de éstas con diversas facetas de las cuestiones de conocimiento.

El **alcance de la comprensión** suele demostrarse mediante comparaciones entre formas de conocimiento y áreas del conocimiento. *Ya que no todos los títulos prescritos se prestan a un amplio tratamiento de una gama igual de áreas del conocimiento y formas de conocimiento, este elemento de los descriptores debe aplicarse teniendo en cuenta las características particulares del título prescrito.*

- ¿Demuestra el ensayo una comprensión de las cuestiones de conocimiento que son pertinentes al título prescrito?
- ¿Demuestra el ensayo un conocimiento de las conexiones que existen entre cuestiones de conocimiento, las áreas del conocimiento y las formas de conocimiento?

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El ensayo demuestra muy poco tratamiento de cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito y poca comprensión de las mismas. Si están presentes las áreas del conocimiento o las formas de conocimiento, apenas se mencionan.
3–4	El ensayo demuestra algún tratamiento de cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito y una comprensión rudimentaria de las mismas. Se ha intentado establecer relaciones con las áreas del conocimiento o las formas de conocimiento (o ambas) pero, en su mayoría, estas relaciones no son eficaces.
5–6	En su mayor parte, el ensayo trata cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito y demuestra cierta comprensión de las mismas. Se han establecido eficazmente algunas relaciones entre áreas del conocimiento o formas de conocimiento (o ambas).
7–8	El ensayo se centra en todo momento en cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito. Se han establecido eficazmente relaciones y algunas comparaciones entre áreas del conocimiento o formas de conocimiento (o ambas), de manera que el ensayo demuestra una buena comprensión de las cuestiones de conocimiento tratadas.

Nivel de logro	Descriptor
9-10	El ensayo se centra en todo momento en cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito. Se han establecido y desarrollado eficazmente relaciones y comparaciones entre áreas del conocimiento o formas de conocimiento (o ambas), de manera que el ensayo demuestra una comprensión profunda de las cuestiones de conocimiento tratadas.

B Perspectiva del actor del conocimiento

- ¿En qué medida se han vinculado las cuestiones de conocimiento pertinentes al título prescrito con la experiencia del propio alumno como actor del conocimiento?
- ¿Demuestra el alumno una consciencia de su propia perspectiva como actor del conocimiento en relación con otras perspectivas, como las que puedan provenir, por ejemplo, de tradiciones académicas y filosóficas, de la cultura y la posición social (género, edad, etc.)?
- ¿Los ejemplos elegidos demuestran una aproximación personal consciente por parte del alumno, en lugar de una mera repetición de lugares comunes o una simple enumeración impersonal de diversas fuentes?

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El ensayo no contiene muestras de reflexión independiente sobre las cuestiones de conocimiento relacionadas con el título prescrito. Se observa un tratamiento personal limitado de las cuestiones de conocimiento. No se ha intentado reconocer o explorar diferentes perspectivas. No hay ejemplos adecuados.
3-4	El ensayo contiene muy pocas muestras de reflexión independiente sobre las cuestiones de conocimiento relacionadas con el título prescrito. Se observa cierto tratamiento personal de las cuestiones de conocimiento. Si se mencionan diferentes perspectivas, no se ha intentado explorarlas. Algunos ejemplos elegidos son adecuados.
5-6	El ensayo contiene algunas muestras de reflexión independiente sobre las cuestiones de conocimiento relacionadas con el título prescrito. El alumno ha dado forma al ensayo de manera tal que demuestra un tratamiento personal de las cuestiones de conocimiento. El alumno es consciente de que pueden existir diferentes perspectivas, si bien los intentos de explorarlas pueden ser escasos. Los ejemplos elegidos son adecuados, aunque sus fuentes pueden ser poco variadas.
7-8	El ensayo contiene suficientes muestras de reflexión independiente sobre las cuestiones de conocimiento relacionadas con el título prescrito. El alumno ha dado forma al ensayo de manera tal que demuestra un tratamiento personal y reflexivo de las cuestiones de conocimiento y alguna consciencia de sí mismo como actor del conocimiento. Se reconocen diferentes perspectivas y, en cierta medida, el alumno intenta explorarlas. Los ejemplos elegidos son adecuados y sus fuentes son algo variadas.
9-10	El ensayo contiene numerosas muestras de reflexión independiente sobre las cuestiones de conocimiento relacionadas con el título prescrito. El alumno ha dado forma al ensayo de manera tal que demuestra un tratamiento personal y reflexivo de las cuestiones de conocimiento y una consciencia considerable de sí mismo como actor del conocimiento. Se tienen muy en cuenta diferentes perspectivas. Los ejemplos elegidos son variados y se utilizan de manera eficaz.

C Calidad del análisis de las cuestiones de conocimiento

- ¿Cuál es la calidad de la indagación sobre las cuestiones de conocimiento?
- ¿Están justificados los puntos principales del ensayo? ¿Los argumentos son coherentes y convincentes?
- ¿Se han considerado los contraargumentos?
- ¿Se han identificado las implicaciones y los supuestos subyacentes a la argumentación del ensayo?

Con este criterio se evalúan solamente las cuestiones de conocimiento que son pertinentes al título prescrito. El análisis de cuestiones de conocimiento que no sean pertinentes al tema prescrito no será evaluado.

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1–2	No se han indagado las cuestiones de conocimiento, se han descrito únicamente. Se aprecian muy pocas tentativas de justificar los puntos principales del ensayo. Se aprecia una conciencia muy limitada de la existencia de contraargumentos.
3–4	Se han indagado parcialmente las cuestiones de conocimiento, pero principalmente se han descrito. Hay cierta justificación de los puntos principales del ensayo y los argumentos tienen cierta coherencia. Se identifican los contraargumentos de forma implícita.
5–6	Se han indagado las cuestiones de conocimiento. Se ha justificado la mayoría de los puntos. Los argumentos son, en su mayor parte, coherentes. Se consideran algunos contraargumentos.
7–8	Se han indagado las cuestiones de conocimiento con cierta perspicacia, y con cierta profundidad o detalle. Se han justificado todos, o casi todos, los puntos principales. Los argumentos son coherentes. Se han explorado los contraargumentos. Se han identificado las implicaciones de la argumentación del ensayo.
9–10	Se han indagado las cuestiones de conocimiento con un buen grado de perspicacia, y con considerable profundidad o detalle. Se han justificado todos los puntos principales. Los argumentos son coherentes y convincentes. Se han explorado y evaluado los contraargumentos. Se han identificado las implicaciones y los supuestos subyacentes a la argumentación del ensayo.

D Organización de las ideas

- ¿Está bien organizado el ensayo? ¿Es pertinente al título prescrito?
- ¿El uso del lenguaje facilita la comprensión al lector y evita la confusión? ¿Se han explicado o desarrollado claramente los términos esenciales para contribuir a la comprensión del ensayo?

Nota: con este criterio no se pretende evaluar las habilidades lingüísticas del alumno. No se deben tener en cuenta los errores de menor importancia, a menos que dificulten considerablemente la comunicación.

- Si se ha utilizado o presentado información fáctica, ¿es precisa y, de ser necesario, se han incluido las correspondientes referencias? Las generalizaciones también se consideran información fáctica.
- Si se ha utilizado alguna fuente, ¿se han incluido correctamente las referencias para poder ubicarlas? (Las referencias a sitios de Internet deben incluir la fecha en que fueron consultados.)

Nota: No todos los ensayos requieren indicar fuentes o referencias (véase la sección “Descripción detallada de la evaluación” para más información).

Si un ensayo no respeta los límites de palabras establecidos (1.200-1.600 palabras) no podrá obtener un nivel superior a 4 en este criterio.

Un ensayo que no sea pertinente al título prescrito obtendrá 0 puntos en este criterio.

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El ensayo sobre el título prescrito está muy poco estructurado y tiene poca organización general. Resulta difícil entender lo que el alumno quiere decir. La información fáctica utilizada para respaldar los argumentos puede contener errores significativos. Pueden no haberse citado las fuentes de la información y las ideas; el alumno no intenta dar referencias.
3–4	El ensayo sobre el título prescrito está poco estructurado y tiene una organización general limitada. En ocasiones resulta difícil entender lo que el alumno quiere decir. El alumno puede haber tratado de explicar o explorar el significado de los términos, pero esto contribuye escasamente a la claridad conceptual. La información fáctica utilizada para respaldar los argumentos no siempre es fiable (puede haber errores de menor importancia; las fuentes de la información más importante pueden no haberse incluido o no ser fiables). Se citan algunas fuentes de información e ideas; el alumno intenta dar algunas referencias, pero estas son incompletas y no suficientemente precisas para poder ubicar las fuentes.
5–6	El ensayo sobre el título prescrito está suficientemente estructurado y tiene una organización general adecuada. Los conceptos se utilizan generalmente de forma clara: cuando se explican los conceptos, las explicaciones son generalmente adecuadas. La información fáctica utilizada para respaldar los argumentos es, en su mayoría, correcta. Se ha citado la mayor parte de las fuentes de información e ideas; la mayoría de las referencias permite ubicar las fuentes, aunque puede faltar precisión. Se han respetado los límites de palabras.

Nivel de logro	Descriptor
7-8	El ensayo sobre el título prescrito está bien estructurado y tiene una organización general clara. Los conceptos se utilizan o se desarrollan de forma clara: cuando resulta apropiado, se incluyen explicaciones. La información fáctica utilizada para respaldar los argumentos es correcta. Se han citado las fuentes de información e ideas; la mayoría de las referencias permite ubicar las fuentes. Se han respetado los límites de palabras.
9-10	El ensayo sobre el título prescrito está muy bien estructurado, con una organización general eficaz. Los conceptos se utilizan claramente, y están precisados donde corresponde con explicaciones útiles. La información fáctica utilizada para respaldar argumentos es correcta. Se citan las fuentes de información e ideas, y todas las referencias permiten ubicar las fuentes. Se han respetado los límites de palabras.

Nota

En los casos en que un ensayo merezca una nota alta por la calidad de su organización y su claridad, pero una nota baja por falta de fiabilidad de la información fáctica o por no haber citado las fuentes (o a la inversa), los examinadores tendrán que decidir qué nivel otorgar. En general, se deberá prestar más atención a los aspectos de mayor importancia (organización y claridad) que a los de importancia secundaria (precisión de la información fáctica y fuentes). Será necesario tener en consideración la importancia del error o de la información carente de referencia para la argumentación general del ensayo. Si es esencial para la argumentación general y le resta valor al ensayo en su totalidad, entonces se puede argumentar que la calidad de la organización se ve reducida significativamente. A la inversa, la inclusión precisa de referencias no contribuye a mejorar la organización de un ensayo poco estructurado.

Parte 2 Presentación

A Identificación de cuestiones de conocimiento

- ¿Identificó la presentación una cuestión de conocimiento pertinente relacionada con una situación de la vida real, presente o implícita en ésta?

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1
1-2	La presentación hizo referencia a una cuestión de conocimiento, pero ésta no era pertinente a la situación de la vida real considerada.
3-4	La presentación identificó una cuestión de conocimiento que, en algunos aspectos, era pertinente a la situación de la vida real considerada.
5	La presentación identificó una cuestión de conocimiento que era claramente pertinente a la situación de la vida real considerada.

B Tratamiento de las cuestiones de conocimiento

- ¿Demostró la presentación una buena comprensión de las cuestiones de conocimiento, en el contexto de la situación de la vida real considerada?

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1-2	La presentación demostró cierta comprensión de las cuestiones de conocimiento.
3-4	La presentación demostró una comprensión adecuada de las cuestiones de conocimiento.
5	La presentación demostró una buena comprensión de las cuestiones de conocimiento.

C Perspectiva del actor del conocimiento

- ¿La presentación mostró una perspectiva personal y demostró la importancia del tema elegido, especialmente en el uso de argumentos y ejemplos?

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1-2	La presentación, por el uso de los argumentos y los ejemplos o de otra manera, dio muestras de una perspectiva personal limitada y no demostró la importancia del tema elegido.
3-4	La presentación, por el uso de los argumentos y los ejemplos o de otra manera, dio muestras de cierta perspectiva personal y demostró adecuadamente la importancia del tema elegido.
5	La presentación, por su uso marcadamente personal de los argumentos y los ejemplos o de otra manera, dio muestras de una clara perspectiva personal y demostró plenamente la importancia del tema elegido.

D Conexiones

- ¿La presentación mostró de forma equilibrada cómo se podría tratar el tema desde diferentes perspectivas?
- ¿Mostró la presentación cómo las posturas adoptadas con respecto a las cuestiones de conocimiento podrían tener implicaciones en áreas relacionadas?
- Al otorgar los niveles de logro más altos, se debe dar más importancia a la calidad de las conexiones observadas que a la cantidad.

Nivel de logro	Descriptor
0	No se ha alcanzado el nivel 1.
1-2	La presentación exploró en cierta medida al menos dos perspectivas diferentes.
3-4	La presentación mostró de forma satisfactoria cómo se podría abordar la cuestión desde diferentes perspectivas, y comenzó a explorar sus semejanzas y diferencias.
5	La presentación mostró claramente cómo se podría abordar la cuestión desde diferentes perspectivas y consideró sus implicaciones en áreas relacionadas.